

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



**“IMPOSIBILIDAD DE HACER VIDA EN COMÚN COMO
CAUSAL DE DIVORCIO EN EL DISTRITO DE BARRANCA-2015”**

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

TESISTA:

BACH. MARYSOL CHAMBI ALDEA DE SILVA

ASESOR:

MG. MIRTHA JANET BORJAS GUERRA DE ALARCÓN

Lima – Perú

2016

DEDICATORIA:

A mi familia por su comprensión, paciencia, ya que sin su apoyo no hubiera concluido el presente trabajo, por su aliento constante en mi formación profesional

AGRADECIMIENTO:

A Dios, esa fuerza, ese poder que está dentro de mí y que siempre guía mis pasos.

A todos los facilitadores de mi querida Universidad de Huánuco.

A todos los que colaboraron de forma directa e indirecta en la elaboración de la presente Tesis.

INDICE

DEDICATORIA
AGRADECIMIENTO
ÍNDICE
RESUMEN
ABSTRACT
INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Descripción del problema.....	9
1.2 Formulación del problema	10
1.2.1 Problema general.....	10
1.2.2 Problemas específicos	10
1.3 Objetivo general.....	11
1.4 Objetivos específicos	11
1.5 Justificación de la investigación	11
1.6 Limitaciones de la investigación	12
1.7 Viabilidad o Factibilidad	12

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la Investigación	14
2.2 Bases teóricas	22
2.2.1 Imposibilidad de hacer vida en común.....	22
2.2.2 Imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial.	22
2.2.3 Matrimonio.....	29
2.2.4 Divorcio.....	29
2.2.5 Orientación filosófica del divorcio.	30
2.2.6 Aspectos legales	30

2.3 Definiciones Conceptuales.....	33
2.4 Hipótesis.....	34
2.4.1 Hipótesis general.....	34
2.4.2 Hipótesis específicas.....	35
2.5 Variables	35
2.5.1 Variable independiente:.....	35
2.5.2 Variable dependiente:.....	35
2.6 Operacionalización de las variables.....	36

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación	37
3.1.1 Enfoque	37
3.1.2 Diseño	37
3.2 Población y Muestra	38
3.3. Técnicas e Instrumentos de investigación	39
3.3.1. Para la recolección de datos	40
3.3.2. Para la presentación de la información.....	40

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Procesamiento de datos	42
4.2. Contrastación de hipótesis	50

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1 Análisis de los Resultados	56
--------------------------------------	----

CONCLUSIONES	58
---------------------------	----

RECOMENDACIONES	59
------------------------------	----

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	60
---	----

ANEXOS	62
---------------------	----

RESUMEN

Probar que la imposibilidad de vida en común es una causal para el divorcio en un tema complejo el mismo que se detalla en el presente trabajo y además se han analizado las posibilidades de cómo probarlo. Para determinar esta causa se tendrán que analizar los motivos que ocasionan la complicación de hacer vida en común y quién los provocó, con el fin de inculpar los efectos de la separación de cuerpos o del divorcio, al cónyuge que incumba.

El análisis de dichas circunstancias deberán ser acreditadas a través de un medio probatorio aceptado en nuestra reglamentación procesal civil; correspondiendo el juzgador estimar en conjunto la prueba ejercida a fin de llegar a la certeza de que el hecho probado efectivamente hace improbable continuar o restaurar la vida acostumbrada, según el caso.

Por tal motivo, la frase que sigue a esta norma que insta que tal impedimento debe ser "debidamente probado en el proceso judicial", es una redundancia y puede trasladar a errores al momento de diagnosticar un fallo.

Las causales instituidas en el artículo 333 del Código Civil deben ser probadas en un proceso judicial en tanto constituyen la causa pretendida de la demanda.

PALABRAS CLAVE: Causal de divorcio, vida común, Código Civil

ABSTRACT

Prove that the impossibility of living together is grounds for divorce in a complex topic which is detailed in research and also analyzed the possibilities of how to prove it. To determine this causal should analyze the reasons that cause the inability to live together and who provoked, in order to attribute the effects of separation or divorce, the spouse concerned.

The analysis of these circumstances must be accredited by any available evidence admitted in our civil procedural law; the judge must evaluate the evidence acted together to reach the conviction that the proven fact effectively makes it impossible to continue or resume life together, as appropriate.

For this reason, the phrase that accompanies this rule that such impossibility must be "duly established judicial process" is redundant and can lead to errors when a fault rule.

The grounds set out in Article 333 of the Civil Code should be tested in a judicial proceeding while petendi constitute the cause of action.

KEYWORDS: Causal divorce, common life, Civil Code

INTRODUCCIÓN

En este país se ha instaurado un régimen facilista acerca del divorcio, sobre todo cuando el legislador ha guardado las causales intrínsecas tradicionales, y ha reglamentado de manera resarcitoria los efectos particulares y patrimoniales de la conclusión del vínculo. A propósito de esta expectativa, resulta primordial determinar a partir del estudio de la causal de impedimento de hacer vida conyugal, su naturaleza jurídica, como causal inculpatória genérica o como causal de divorcio, para lo cual es necesario explicarla no sólo como causal, sino los efectos que produce.

En nuestra legislación, el matrimonio es la “unión voluntariamente acordada por un hombre y una mujer legítimamente aptos para ella y establecida con sujeción a las disposiciones del código para hacer vida normal. La intención del matrimonio, como se considera, es hacer vida en común.

Por ello se cuestiona la aplicación de las modificaciones al régimen legal de divorcio, lo que ha provocado que se especule en la irrupción desencadenada de divorcios, no ha sido de tal dimensión, ni los dos nuevos conjeturados se han adjudicado del “mercado de causales”, especialmente la de dificultad de hacer vida conyugal, cuya exhortación es menor que la de separación de hecho, ya que porque su comprensión está aún construyéndose en el adiestramiento forense y de la judicatura, conservando la disgregación convencional y separación ulterior sus niveles de ocurrencia en esta materia.

Para la presente tesis, detallaremos y analizaremos esta causal de divorcio, al final del trabajo de investigación se establecen las conclusiones pertinentes al estudio, comentarios, resultados y la bibliografía analizada.

CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

La nueva causal de imposibilidad de hacer vida en común fue incorporada al ordenamiento jurídico por la Ley N° 27495, considerando que junto con las probadas situaciones de hecho, la quiebra del estado matrimonial y la causa originaria de la misma, la actitud poco tolerante y comprensiva ente los conyugues que genera una crisis familiar irreconciliable, debería considerarse como imposibilidad de hacer vida en común, y debería ser factor causal de divorcio.

Esta causal fue incorporada en nuestro Código Civil, como una posibilidad de poner fin a la unión matrimonial, en el caso que los conyugues no pudieran invocar otras causales, y bajo fundamento que las personas que no pueden hacer vida en común, es imposible que vivan juntas, porque lejos de convertir el hogar en un lugar de felicidad y armonía, lo convertirían en hogar infeliz que repercutiría sobre todos los integrantes del hogar.

Sin embargo, de acuerdo a diferentes juristas, existe contradicciones con la causal de separación de hecho, y no se han indicado convenientemente en la legislación los criterios que deben tenerse en cuenta para considerar la causal de imposibilidad de hacer la vida en común, como para que el jurista que ve la causa, pueda determinar con objetividad los hechos que la ameritan.

Debido a ese problema, son muy pocas, por no decir, ninguna, las demandas que se presentan sobre esta causal, y la mayoría de ellas y/o todas han sido declaradas no admitidas, y en los casos que se han admitido su solución no contiene fundamentos suficientes, como para que se considere que el problema de la delimitación de sus criterios haya quedado claramente definidos.

Los juristas, en realidad, no saben qué criterios aplicar en el momento que se presenta una demanda de divorcio invocando esta causal, porque incluso resoluciones del Tribunal Constitucional, consideran que son criterios subjetivos, que contradicen la objetividad de la jurisprudencia.

1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1 PROBLEMA PRINCIPAL

¿En qué circunstancias hacer vida en común es considerado como factor causal de divorcio en el distrito de Barranca-2015?.

1.2.2 PROBLEMAS SECUNDARIOS

- ¿Cómo la incompatibilidad de caracteres entre los conyuges se considera como factor causal de divorcio?
- ¿De qué manera el trato indignante o vejatorio que se dan los cónyuges es considerado como factor causal de divorcio?
- ¿Por qué la infelicidad y la falta de armonía entre los cónyuges se considera como factor causal de divorcio?

1.3 OBJETIVO GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN

Determinar En qué circunstancias hacer vida en común es considerado como factor causal de divorcio en el distrito de Barranca-2015.

1.4 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Analizar cómo la incompatibilidad de caracteres entre los cónyuges se considera como factor causal de divorcio
- Explicar de qué manera el trato indignante o vejatorio que se dan los cónyuges es considerado como factor causal de divorcio
- Explicar por qué la infelicidad y la falta de armonía entre los conyugues se considera como factor causal de divorcio

1.5 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

El tema es importante desde el punto de vista social ya que muchos especialistas consideran que la causal de imposibilidad de hacer vida en común es controversial y no tiene determinados sus criterios esenciales, y es necesario entender el enfoque de solución que pueda darle el legislador, para dar una sentencia acorde con la legislación peruana.

El tema es importante jurídicamente porque nos permitirá determinar de qué manera los legisladores pueden darle solución a este problema socio-familiar que es real, puesto que existen hogares en los cuales los cónyuges han llegado verse imposibilitados de poder vivir junto debido

a diferentes factores causales que han ocurrido a lo largo de su matrimonio.

Además, se considera que es necesario establecer en que aspectos la causal se contradice con las otras causales, y en qué aspectos existen incongruencias que hacen difícil determinar la causal por si sola como causa de divorcio.

La relevancia práctica se materializa en que la causal de imposibilidad de hacer vida en común, se invoca en muchas demandas, y los legisladores no tienen criterios objetivos para sancionarla, debido a que los criterios que se pueden considerar dentro de ella son subjetivos.

1.6 LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

Dentro de las limitaciones que encontré al realizar la presente investigación, observé que la bibliografía jurídica no da alcances concretos de los casos que se presentan las causales de divorcio por imposibilidad de hacer vida en común.

El acceso a los juzgados de la provincia de Barranca fue difícil acceso, tanto por la ubicación como por los horarios de atención, para la realización de las encuestas, los fiscales no colaboraban del todo, aduciendo que no tenían tiempo por su trabajo.

1.7 VIABILIDAD O FACTIBILIDAD

El presente trabajo de investigación es factible porque dará a conocer a la sociedad y público en general sobre cómo la causal de imposibilidad de hacer vida en común se presenta en la convivencia conyugal, y puede llegar a tornarse para los cónyuges en una vida insostenible debido a las constantes desavenencias que existe entre ambos, por

este motivo es de suma importancia para, que así, los cónyuges opten por una forma pacífica la disolución del matrimonio.

Brindará información sobre la legislación dedicada a este tema, conocer de qué manera las leyes protegen al usuario, para evitar ser vulnerados y quede impune la violación de sus derechos.

Esta investigación se ha basado en antecedentes que hoy en día se pueden proyectar para generar posibles escenarios como resultado las diferencias que existan en los cónyuges. Para evitar que este tipo de situaciones lleguen a peores, es dable la revisión de la legislación peruana, para así tener un mayor conocimiento de la aplicación de las normas respecto a este tipo de situaciones.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

La nueva causal de imposibilidad de hacer vida en común fue incorporada al ordenamiento jurídico por la Ley N° 27495, considerando que junto con las probadas situaciones de hecho, la quiebra del estado matrimonial y la causa originaria de la misma, la actitud poco tolerante y compresiva ente los conyugues que genera una crisis familiar irreconciliable, debería considerarse como imposibilidad de hacer vida en común, y debería ser factor causal de divorcio.

El Congresista Antero Flores-Araoz se contraponía a la causal en reseña, porque implantaba la posibilidad que el cónyuge que deserta el hogar, fundándose luego en el hecho propio la solicitara. Entonces, en sustitución de esa causal, propuso el preámbulo de la “imposibilidad de hacer vida en común.”

El fundamento del mencionado congresista para la inscripción de esa causal de divorcio fue el siguiente: “no obstante, tampoco consigue legislarse de reveses a la realidad, y es ineludible una solución para el inconveniente que atraviesan gran número de matrimonios que están distanciados de hecho. Una atribución de ello es que varias parejas no conciben vida en habitual por hábitos, liados, dogmas, costumbres, etc. de uno y otro de los cónyuges simultáneamente, el mismo que ocasiona constantes riñas y pugnas que toman improbable la vida en

común. En varios casos se debe a la contrariedad de caracteres que son insuperables; y conservan el matrimonio solo como aspecto legal.

En otros casos, aún conservan vida en común, pero con resultados desaprobatorios para ambos cónyuges”.

El congresista mantuvo además que: “en casos como este la familia en su integridad, teniendo en consideración en ello a los hijos, son víctimas de un contexto que no consiente una vida familiar armoniosa y saludable para que los hijos desenvuelvan en un ambiente que les permita una alineación adecuada, por lo que mantener un matrimonio que perturba la formación psicológica de cada uno de los integrantes de la familia, sobretodo de los descendientes es inconveniente.

Cuando el entorno familiar no consigue brindarles esos aspectos esenciales para su formación y todo lo inverso les ofrece un ambiente hostil teniendo como testigos de pugnas y peleas, el efecto es una adolescencia desorientada, ladeada a los vicios, y parejas arruinadas sin posibilidades de iniciar nuevos proyectos de vida.

Es en estos casos que nuestra legislación no consiente la separación de cuerpos y separación ulterior, salvo cuando ambos cónyuges acuerdan la separación convencional. De nosotros parte la propuesta en ese sentido y es considerar como causal de separación de cuerpos con divorcio ulterior, la imposibilidad de hacer vida en común,

Con ese objeto se propone adicionar una nueva causal para la separación de cuerpos, y adicionalmente como en estos casos resulta muy difícil identificar el cónyuge culpable o inocente, la propuesta es que esta causal pueda ser invocada por cualquiera de los cónyuges.

En el articulado planteado, se cambiaba tanto el artículo 333 implantando la causal, como el 335, adicionando que la causal podía ser implorada por cualquiera de las partes.

Durante debate realizado en el Pleno los días 6 y 7 de junio del 2001, el foco del debate fue la entrada de la causal de separación de hecho, que ya venía propuesta en los entenderes de las Comisiones de Reforma de Códigos, Justicia y de la Mujer.

Estuvo nuevamente el congresista Flores-Araoz quien propuso suplantar la causal de separación de hecho, por la de “imposibilidad de hacer vida en común” al sustentar su dictamen en minoría.

Los argumentos expuestos por el congresista, para poder incorporar la causal son: el problema existe y quienes poseemos compromisos legislativos y del Estado articulando intereses de tal modo que consigamos localizar una medida a una dificultad que si es real. Pero no alcanza que la incompatibilidad sea enunciada, puesta, ofertada, ofrecida marcada por uno de los cónyuges, sino que debe haber una evaluación profesional. Se deberá acreditar la incompatibilidad.

Si no existiera posibilidad de forjar vida en común, la esencia del matrimonio, logra haber la posibilidad que la parte perturbada, no la parte agravante; logre ser la solicite y/o cualquiera de los dos, esa causal de imposibilidad de hacer vida en común para lograr, previos informes expertos que correspondan.

Suspendido el debate en la jornada del 6.6.2001, se renovó con los textos agrupados de las Comisiones de Reforma de Códigos y de la Mujer y con otro dictamen de la Comisión de Justicia. En una y otra propuesta, como lo reseñan sus Presidentes en la sesión del 7.6.01 se concentra la causal propuesta por el Congresista Flores-Araoz, pero no como una sustitución, sino como una causal agregada y sin la alteración al artículo 335 primariamente planteada.

No hay mayor explicación a esa incorporación al artículo 335 originalmente planteada, salvo la afirmación del Presidente de la Comisión de Reforma de Códigos; “En ese sentido, en el proyecto en debate se ha incluido, la propuesta de los congresistas Marsano Chumbez y Flores-Araoz Esparza, una causal nueva para invocar la separación de cuerpos y el divorcio ulterior, cuyo texto como inciso sería el siguiente: “la imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial” con lo cual habría la posibilidad de que esta causalreitero- se invoque cuando las partes de un matrimonio no encuentran salida a sus conflictos; y ello también se tramitaría como un proceso de conocimiento.”

Fue, un error de pericia jurídica no cambiar el artículo 335, quien daba pleno sentido a la inserción de la causal, como una de naturaleza objetiva.

Es ante esta inadvertencia, que brotan disputas sobre sus alcances.

El doctor Alex Placido (2001), sustenta que “se trata de la aceptación legislativa, en nuestro régimen jurídico, de la tesis del casamiento trastornado o dislocado; es decir, la circunspección al grado que la discrepancia entre los cónyuges ha sobrepasado y, por ello, no puede estimular esperanza alguna de restauración del hogar.

Se mantiene en la falta de interés social de conservar en el plano jurídico un matrimonio desencajado de hecho, por la contrariedad de conservar hogares que lograsen ser en el futuro pasadero de reyertas y escándalos.”

El Dr. Plácido muestra ” la innovación no complica haberse admitido la causal como meramente objetiva. Esto se estima en la utilidad, para esta causal, de la invocación del principio de la invocabilidad observado en el artículo 335 del Código Civil: los hechos que dan lugar a la

dificultad de hacer vida en común y, por tanto, a conseguir el divorcio solo pueden ser solicitados por el cónyuge agraviado, no por el que los ejecutó.

En consecuencia, es conveniente analizar los motivos que causan la dificultad de hacer vida en común y quien los induzco a fin de atribuir los apegos de la separación de cuerpos o del divorcio al cónyuge culpable o inocente según incumba.”

En su observación llega inclusive a afirmar que si la causal fuera la inscripción de la disconformidad de caracteres, ella sería atribuible a ambos cónyuges porque la disconformidad es de la pareja y en derivación se estaría violentando el artículo 335 al fundarse la demanda en un hecho propio.

En resultado, se puede llegar a una conclusión primaria, que la legislación no ha contemplado una causal puramente objetiva y que es indiscutible que tiene que haberse derivado un contexto de ruptura matrimonial mantenida en alguna ocurrencia no imputable al accionante para no violar el precepto que se invoca el hecho propio.

Es decir, puede invocarse o probarse hechos, circunstancias o situaciones no causadas o provocadas por el accionante para que prospere la demanda.

En otras palabras, un hecho objetivo o no causado o provocado por el accionante puede configurar una situación que haga imposible la vida en común, sin que necesariamente tenga que acreditarse la conducta específica que lo motivó y que condujo a la irreversible crisis matrimonial.

Pero si se analiza la relación familiar, en realidad, lo que normalmente ocurre es que la fractura matrimonial es resultado de determinados hechos y situaciones graves que originan un quebrantamiento en las

relaciones solidarias de los cónyuges (ejm. Circunstancias de crisis familiar impropias al matrimonio, problemas económicos severas, perturbaciones bipolares, etc.)

Vale decir, que se trata del transcurso de ciclos que ultiman en el evidente detrimento de la correspondencia interpersonal y en la arbitraria dificultad de conservar el vínculo matrimonial.

Al hacer una revisión de la revisión de la legislación comparada, encontramos que podría encontrarse alguna similitud entre nuestro texto y la legislación de la República Dominicana.

El literal antes mencionado es analizado por la abogada dominicana Guadalupe Díaz de la siguiente manera: “Las condiciones exigidas para que exista, tal como lo dispone la ley (se refiere a la ley dominicana) y es mantenido por la jurisprudencia “la incompatibilidad de caracteres” como causa de disolución del matrimonio, debe estar justificada por hechos que determinen la infelicidad de los cónyuges y una perturbación social”. Basta que la “vida común sea insoportable”, que ese estado sea causa de perturbación social, es decir que haya transcendido al dominio público, y que además, de acuerdo con la jurisprudencia, sea imputable al cónyuge demandado para que esta causa quede determinada.”

La explicación que antecede resulta relevante para el caso, pues nos ayuda a entender la figura “incompatibilidad de caracteres” también conocida como “imposibilidad de hacer vida en común” en su esencia: acabar con el estado de infelicidad o con la falta de armonía.

Pero los conceptos de infelicidad y falta de armonía son abstractos, el problema radica en cómo se deben aplicar a la realidad, y es mucho más difícil, sin en la legislación peruana no se considera cuáles son los indicadores básicos sobre los cuales el legislador debe dar por fundada

la demanda que tiene como causal la imposibilidad de hacer vida en común.

Es más, en nuestra legislación, el matrimonio es la “unión voluntariamente concertada por un varón y una mujer legalmente aptos para ella y formalizada con sujeción a las disposiciones del Código Civil para hacer vida en común.” (Artículo 234).

En consecuencia, la finalidad del matrimonio, como se aprecia, es hacer vida en común, y no se contradice contra la invocación causal de la imposibilidad de hacer vida en común, porque se entendería que la pareja que se ha unido y/o el cónyuge que la invoca, no ha cumplido con uno de los fines del matrimonio.

El sentido de la norma apunta a que la convivencia sea una unión saludable que busca el pleno desarrollo de los cónyuges, su mutua comprensión y respeto. Cuando esa armonía se rompe, surge la situación que la legislación dominicana ha denominado “estado de infelicidad”. Rota la armonía, no es posible cumplir con la finalidad del matrimonio. Que en nuestro Código no se ha contemplado.

Olazábal, (2006), en la investigación “Separación de Hecho e Imposibilidad de hacer vida en común como nuevas causales de divorcio: Permisividad o solución”. Sostiene que la regulación de la causal de separación de hecho permite una solución legal dentro de nuestro sistema, a los casos de cónyuges alejados de manera definitiva, faltando al deber de cohabitación, precisamente porque habían encontrado otra pareja con la cual realizar su meta como integrante de una familia, lo cual ocasionaba un desorden social; por tal circunstancia la causal de imposibilidad de hacer vida en común no tiene naturaleza objetiva y así debería entenderse, por cuanto los hechos que dan lugar a esta causal deben probarse, acreditándose la

culpabilidad del cónyuge al que se demanda, descartándose la interpretación bipolar de esta causal.

Cornejo Chávez (2010) dice que: la causal de imposibilidad de hacer vida en común, requería de un mayor análisis y de un trabajo legislativo de extenso alcance interdisciplinario, pues si bien coincidimos en que resulta imposible la convivencia en condiciones adversas al natural desarrollo del ser humano y de los hijos, no puede improvisarse normas que no van a proporcionar soluciones adecuadas a esta conflictiva sin un trabajo técnico y sustentado.

Según Jorge Quevedo Pereyra (2008), expresa que la causal de divorcio por imposibilidad de hacer vida en común solo consigue ser solicitada por el cónyuge agraviado. Aunque que la ratio legis de la norma fue la de identificar y clasificar esta nueva causal con el desacuerdo de caracteres, se evidencia que ella no puede ser solicitada de esta manera, por todo lo que los factores que determinan, la incompatibilidad no son únicamente de uno de los cónyuges sino de la dupla, por lo que, no puede procurarse la incompatibilidad de caracteres, pues se estaría quebrantando el artículo 335 del Código Civil.

En el CAS. N° 2871-2005 LIMA. Se sostiene que: Ni del texto ni del espíritu del inciso 11 del artículo 333 del Código Civil se desprende que la imposibilidad de hacer vida en común debe acreditarse en un proceso judicial previo, dado que para acreditar sus pretensiones las partes tienen a su disposición los diversos medios probatorios que autoriza el Código Procesal Civil, sin que el material verificador deba provenir obligatoriamente de un proceso anterior.

2.2 BASES TEÓRICAS

2.2.1 IMPOSIBILIDAD DE HACER VIDA EN COMÚN

La causal de imposibilidad de hacer vida en común se presenta cuando la convivencia conyugal se torna insostenible debido a las constantes desavenencias que existe entre ambos cónyuges y por este motivo los cónyuges optan por la disolución el matrimonio.

De acuerdo al Exp. N° 358-2009, la causal de imposibilidad de hacer vida en común se encuentra regulada en el inciso once del artículo trescientos treinta y tres del Código Civil (...) obedeciendo a un interés de dar solución a los matrimonios que, por el alejamiento de los cónyuges o por el trato indignante o vejatorio que estos se brindan, se han tornado insostenibles.

2.2.2 IMPOSIBILIDAD DE HACER VIDA EN COMÚN, DEBIDAMENTE COMPROBADA EN PROCESO JUDICIAL.

a) Naturaleza jurídica: Tratar de aproximarnos a calificar la naturaleza jurídica acerca de esta causal resultando ser desde ya un desafío.

Para poder iniciar esta acción, resulta necesario hacer referencia a los antecedentes de su promulgación.

En los actuales debates constituyentes que precedieron la promulgación de la ley 27495, se implantó la discusión respecto a la mencionada causal bajo la designación de incompatibilidad de caracteres, posteriormente la proposición

fue incorporada, sin mayor discusión pública como la causal de imposibilidad de hacer vida en común.

Dicha referencia resulta oportuna al tratar de precisar la causal en cuestión, a efectos de conceptualizarla como una causal genéricamente de divorcio quiebre, casamiento desquiciado, u otras designaciones similares, centralmente del enfoque de divorcio remedio como lo sugiere su propuesta original, supuesto en el que no se diferencia responsables porque no se indaga culpabilidad o de otro lado como causal inculpatoria genéricamente para lo cual resulta obligatorio la invocación por el cónyuge damnificado de un hecho o conducta no cometidos por él y que afectando los deberes conyugales, entorpecen la vida en común, diferenciando en esta última perspectiva si los hechos imputables al consorte deben serlo con o también sin culpa, nota que lo diferenciaría de una causal rigurosamente sancionadora.

Pareciera que el método mixto que muestra nuestra legislación, a través de las reformas maniobradas en el régimen, conducen a apreciarla más próxima a la segunda perspectiva, más aún si como se marcara la ley no le ha dado un procedimiento distinto al de causal inculpatoria, para efectos de la solicitud de transformación, no habiéndola exonerado de la exhortación del hecho propio requerido para todas las causales por el numeral 335 del Código Civil, como si se ha hecho explícitamente con la causal de separación de hecho.

El tratamiento del mencionado artículo deja decididamente en manos del juzgador la calificación del hecho de infelicidad de pareja bajo el mandato que reza al final de la causal debidamente probada en proceso judicial.

Así, la causal desde la óptica del juzgador se entenderá deba sustentarse en hechos objetivos que evidencien de manera indubitable la absoluta imposibilidad de hacer vida en común con el cónyuge emplazado, tratarse además de graves afectaciones morales, pero no sólo alegadas en una demanda y tramitaciones varias, sino apreciadas razonablemente mediante auxilios judiciales pertinentes: pericias psiquiátricas, psicológicas, y similares.

Pero queda absolutamente claro que la causal invocada pierde pureza de probanza si invade el campo o esfera de influencia legal de otras causales que si bien pueden semejarse, como es la separación de hecho.

Abundan para dicha consideración observar la regulación de dos efectos fundamentales de la disolución del vínculo matrimonial por esta causal, como: la fijación de alimentos y la determinación de la patria potestad.

Con relación al primero, la ley no le distingue un tratamiento propio como en la causal de separación de hecho, en la que si bien no se habla de cónyuge inocente se trata de identificar al cónyuge perjudicado, a quién se le protegerá entre otros con una pensión de alimentos, en la causal de imposibilidad de hacer vida conyugal al no tener en este aspecto tratamiento adicional tiene que asimilar su regulación a lo dispuesto por norma general en el Art. 350 del C.C. cesando la obligación por el divorcio, salvo que el inocente no tuviera los bienes propios, gananciales suficientes, o esté imposibilitado de trabajar, inocencia que corresponde ser establecida en sentencia, al determinarse al culpable de la causal, lo que no es posible en una causal divorcio quiebre en donde la

regulación de los alimentos y otras consecuencias del divorcio son establecidas atendiendo criterios objetivos de carácter general, de aplicación temporal o permanente como lo es el estado de necesidad de cualquiera de ellos, o pensiones de alimentos durante el periodo inmediato a la disolución.

Similar disquisición se plantea en el régimen de la patria potestad, al respecto tomando nuevamente como referente la otra causal innovadora, en el caso de la separación de hecho el dispositivo modificadorio aunque deficientemente debemos entender da un tratamiento similar de carácter remedio a lo concerniente al ejercicio de la patria potestad, determinando que es ejercida por ambos padres, encargándose la tenencia a uno de ellos.

La regulación distintiva precedente nos lleva a formularnos la siguiente crucial interrogante, ¿cómo deberá resolver el juzgador en un proceso de separación de cuerpos o divorcio por la causal de imposibilidad de hacer vida conyugal, al tener que señalar por imperio de la ley el régimen de patria potestad al amparar la pretensión principal por esta causal.

De conceptualizarla como una causal divorcio remedio, al igual que en la separación convencional y separación de hecho debería disponer que ambos padres conserven la patria potestad entregándole la tenencia a uno de ellos, en caso contrario deberá siempre en la lógica de divorcio inculpatório adicionar esta sanción al cónyuge culpable suspendiéndolo de la patria potestad.

Parece injusto aplicar este razonamiento a un supuesto que gestado como incompatibilidad de caracteres, pueda limitar en

su vigencia un aspecto de tanta trascendencia como es la regulación de la relación paterno filial.

Otro aspecto aun no regulado ni estudiado entendemos es el versado respecto de su pertinencia en el tiempo a efectos de plasmar la reiterancia en las conductas que harían insoportable la vida en común, situación que debe comulgar con la magnitud de los hechos invocados, situación que entendemos determina la causal de un lado como incompleta y de otro lado, llevada al total arbitrio del juzgador de turno. El Código Civil en el artículo 339 sólo hace referencia a factores temporales en lo referido a caducidad de causales y orientada al adulterio, al atentado contra la vida del cónyuge, a la homosexualidad sobreviniente al matrimonio y a la condena por delito doloso a pena privativa de libertad mayor de dos años, impuesta después de la celebración del matrimonio, en tanto que la violencia física o psicológica fenece a los seis meses.

Distinciones o discriminaciones como ésta ameritan replantearnos un tratamiento distinto y propio de la regulación de las relaciones paterno filiales a propósito del decaimiento y disolución del vínculo matrimonial, que correspondan preeminentemente a los horizontes innovadores del derecho de infancia y no se les atienda como meras consecuencias civiles de la relación conyugal afectada.

b) Criterios para su evaluación. Para la calificación de esta causal resulta pertinente considerar:

La no invocación de hecho propio.- Al respecto, el inc. 12 del Art. 333 del C.C. establece a modo de excepción que sólo en la causal de separación de hecho no resulta aplicable lo dispuesto por el Art. 335 del acotado, esto es la prohibición de la invocación del hecho propio por el cónyuge a quien se le

atribuye la falta conyugal, por lo tanto no pudiéndose interpretar extensivamente las normas de carácter restrictivo, dicha condición se encuentra vigente para la causal de imposibilidad de hacer vida en común.

Que los hechos alegados verifiquen en el proceso la afectación de la vida personal y/o conyugal del peticionante.- Corresponde al juzgador de acuerdo a lo actuado en el proceso estar en condiciones de verificar el estado de infelicidad de los cónyuges, por efecto del hecho imputable al otro consorte, debiendo ser ello argumentado en la decisión judicial, al representar el sustento de la perturbación social que amerita legalmente la disolución del vínculo matrimonial.

La causal puede sustentarse en hechos objetivos que evidencian la imposibilidad de hacer vida en común con el cónyuge emplazado, de tratarse de afectaciones morales éstas deben razonarse conjuntamente con la prueba pericial pertinente.

Razonabilidad de los hechos alegados.- Los hechos demostrados deben revestir la gravedad y magnitud suficiente que ameriten el divorcio. Ello supone de acuerdo a la naturaleza de los hechos que se evalúe la reiterancia en su ocurrencia o su permanencia.

Los hechos invocados no deben incorporarse dentro de las otras causales.- Al haber mantenido el sistema las causales tradicionales de decaimiento y disolución del vínculo matrimonial, encontrándose legalmente distinguidas deben incorporarse en esta causal supuestos no asimilables a las causales precedentes.

Delimitación particularmente fronteriza si consideramos la cobertura que brinda la causal de injuria grave y la violencia psicológica.

Plazo mínimo de vida en común.- El juzgador merituará al considerar la razonabilidad del pedido la duración del matrimonio cuya disolución se solicita, por cuanto una semana o un mes de su celebración no resultan suficientes para merituar que el hecho invocado imposibilite la vida en común. Su trascendencia reflejará su eventualidad, o correspondencia a un proceso de adaptación marital.

Imposibilidad de hacer vida en común o reanudar la vida en común.- Al igual que en la causal de conducta deshonrosa, la jurisprudencia no debe requerir como elemento configurativo de la misma que al demandarse la causal los cónyuges vivan juntos, ameritándose la imposibilidad de hacer vida en común también ante la imposibilidad de reanudarla. Sea el caso del cónyuge que demanda el divorcio por el estado de esquizofrenia paranoide que padece su consorte, que incluso puede estar internado en un centro de salud.

Actualidad de la falta conyugal invocada.- No habiéndose establecido plazo de caducidad respecto a la ocurrencia de los hechos que imposibilitan la vida en común debe tratarse de hechos vigentes que subsisten a la interposición de la demanda, no pudiéndose invocar aquellos que han concluido en un pasado aceptado por el afectado.

c) Presupuestos en que se basa.

- La relación conyugal se encuentra en una situación de inestabilidad.

- La situación de inestabilidad debe ser constante llegando al punto de ser insostenible y llevando a que no exista posibilidad de retomar nuevamente la vida conyugal.
- La causal invocada deberá ser probada en el proceso

d) Caducidad.

De acuerdo a lo dispuesto por el art.339 del Código Civil, la acción está expedita mientras subsistan los hechos que la motivan.

2.2.3 MATRIMONIO

En el actual Código Civil numeral 234 el matrimonio es la unión voluntaria concertada por un varón y una mujer, legalmente aptos para ella y formalizada con sujeción a las disposiciones del código, a fin de hacer vida común.

Textualmente está previsto que el marido y la mujer tienen en el hogar autoridad, consideraciones, derechos, deberes y responsabilidad iguales.

En su conjunto está regulada en la Sección Primera y Segunda (Disposiciones Generales y Sociedad Conyugal) del Libro Tercero (Derecho de Familia).

2.2.4 DIVORCIO

En sentido amplio, divorcio, significa relajación de la íntima comunidad de vida propia del matrimonio, por ruptura del vínculo conyugal, o por separación de los consortes. La noción

comprende tanto al denominado divorcio absoluto como al divorcio relativo que responde todavía a la concepción clásica.

Por el divorcio, según señala Cabello (2010) a diferencia de la separación de cuerpos, se pone fin de manera plena y definitiva al vínculo matrimonial, quedando ambos cónyuges en aptitud de contraer nupcias.

2.2.5 ORIENTACIÓN FILOSÓFICA DEL DIVORCIO.

a) Divorcio Sanción. En el divorcio sanción, se busca la disolución del matrimonio mediante un proceso contencioso de divorcio que sancionará al cónyuge culpable.

b) Divorcio remedio. Mediante el divorcio remedio, se busca la disolución del vínculo matrimonial debido a que los cónyuges no se encuentran cumpliendo los deberes maritales que un matrimonio amerita.

2.2.6 ASPECTOS LEGALES

a) El Divorcio de acuerdo al Código Civil. El artículo 333^a del código civil vigente, en concordancia con el artículo 349^o del mismo cuerpo legal, indica en su inciso 11, que es causal de divorcio la imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial.

Para que se configure dicha causal es necesario que esté acreditado que haya una desavenencia al grado que pueda considerarse que no es posible que haya reconstrucción del hogar, considerándose que este `podría ser un lugar de reyertas y escándalos.

Dicha causal solo puede ser invocada por el cónyuge agraviado con los hechos que dan lugar a dicha imposibilidad de hacer la vida en común, y no por el conyugue que las cometió.

Los actos cometidos por uno de los cónyuges que puedan configurar dicha causal deben ser intensos, trascendentes, de manera que haga imposible el mantenimiento de la convivencia de los cónyuges.

No es necesario que el cónyuge culpable tenga la intención de que el matrimonio se destruya, sino solo que el cónyuge culpable tenga conciencia que los actos cometidos por él, son incompatibles con los deberes del matrimonio.

b) La nueva ley del divorcio. La “Ley del divorcio rápido”, se aplica Solo a las parejas en que ambos esposos deseen divorciarse.

Con esta ley puede estar divorciado en menos de tres meses.

Un factor que permite la rapidez del proceso es la redacción correcta de la demanda. (causal de la demanda)

c) Divorcio por causal. Es la ruptura del vínculo matrimonial fundada en cualquiera de las causas específicamente previstas por la ley. Es declarado por la autoridad judicial mediante sentencia.

d) Causas del divorcio en el Perú.

- **El Adulterio.** Se configura cuando uno de los cónyuges ha mantenido relaciones sexuales con terceras personas.

Esta figura pierde efecto a los cinco años ocurrido el hecho.

- **Violencia Física o Psicológica.** Son los continuos y reiterados actos de violencia física o psicológica de un esposo contra el otro. Pueden ser por medio de golpizas o insultos. La causal pierde su efecto a los seis meses de ocurrido el acto violento.
- **Atentado contra la vida del Esposo(a).** Es el intento de homicidio perpetrado por un cónyuge contra el otro. En esta causal debe existir por lo menos una investigación policial previa que señale al autor del hecho.
- **La Injuria Grave.** Son las ofensas contra el honor, la dignidad o la calidad de ser humano que realiza un esposo contra el otro. Estos hechos deben ser más o menos continuos y deben ser realmente graves, también caduca a los 6 meses de ocurrido el hecho.
- **El Abandono Injustificado del hogar por más dos años.** En este caso es la salida física del último domicilio conyugal por uno de los esposos por un periodo mínimo de dos años. Salida que debe ser sin justificación alguna, abandono que no solo es físico sino también económico.
- **La Conducta Deshonrosa.** Son actos realizados por uno de los esposos que son vergonzosos para el otro, como por ejemplo: los escándalos, ebriedad y alcoholismo, actos delincuenciales, frecuentar prostíbulos, o constantes actos de infidelidad en la que no fuera posible acreditar el adulterio. Al momento de invocar esta causal se debe cuidar no confundirla con la imposibilidad de hacer vida en común, ello, acarrearía la ruina de su caso.

- **El Uso de Drogas.** El constante uso de tóxicos y drogas injustificadas que genere adicción. En este caso el consumo debe haberse operado luego del matrimonio y debe ser continuo.
- **La Enfermedad grave de Transmisión Sexual.** Es cuando uno de los esposos adquiere una infección sexual necesariamente grave que no proviene del otro pero adquirida durante la vigencia del matrimonio.
- **La Homosexualidad.** Es el acto sexual que mantiene uno de los esposos con tercera persona de su mismo sexo, homosexualidad que debe haber operado durante la vigencia del matrimonio.
- **La Imposibilidad de hacer vida en común.** Esta causal está generando muchos problemas ya que los abogados la interpretan como la incompatibilidad de caracteres y eso no es, esa causal existe en otros países.
- **La Separación de hecho.** En esta causal se debe acreditar estar separado de su esposo(a) por: Más de 2 años continuos, si es que no hay hijos menores de edad. Más de 4 años si es que hay hijos menores.

2.3 DEFINICIONES CONCEPTUALES

1. **Familia:** En efecto, la familia es una comunidad de personas para las cuales lo propio de existir y vivir juntos es la comunión (communio personarum). Exclusivamente las personas son idóneos de existir en comunión. La familia remueve de la comunión conyugal que el Concilio Vaticano II que la califica como “alianza”, a través del cual el hombre y la

mujer “se entregan y aceptan mutuamente” (Juan Pablo II. 1994).

Desde el punto de vista de la sociología, la familia cubre las tareas sociales necesarias para evitar el desorden y la insatisfacción de necesidades fundamentales; la regulación de las relaciones sexuales, la reproducción humana, la formación e instrucción de los hijos, la atención de los ancianos y de la salud de sus miembros. También en ésta se lleva a cabo el ritual del culto religioso y moral, la representación cívico política, la seguridad social y la de ser medio de producción, de apropiación y de consumo. Desde la perspectiva de la psicología, la familia es observada como unidad afectiva en donde se forma y desarrolla el carácter de las personas en su ámbito de intimidad y privacidad. La familia es el sitio donde se origina lo que la gente sabe, lo que cree y la manera como resuelve sus diferencias. El individuo adquiere la percepción de sí mismo y del mundo que lo rodea, fundamentalmente, en el seno de la familia.

2. **Divorcio.** La terminación legal de un matrimonio.
3. **Violencia doméstica.** Abuso físico o amenazas de abuso que se dan entre los habitantes de un mismo hogar.

2.4 FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS

2.4.1 HIPÓTESIS GENERAL

Existen circunstancias en que la imposibilidad de hacer vida en común puede ser considerada como causal de divorcio en el distrito de Barranca-2015.

2.4.2 HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

H₁ La incompatibilidad de caracteres entre los cónyuges se puede considerar como factor causal de divorcio.

H₂ El trato indignante o vejatorio que se dan los cónyuges se puede considerar como factor causal de divorcio

H₃ La infelicidad y la falta de armonía entre los cónyuges se puede considerar como factor causal de divorcio.

2.5 VARIABLES

2.5.1 VARIABLE INDEPENDIENTE

Imposibilidad de hacer vida en común:

Situación familiar en donde la existencia de la incompatibilidad de caracteres, la infelicidad y las constantes faltas y ofensas entre los conyugues no permiten la vida en común dentro del hogar.

Dimensiones:

Incompatibilidad de caracteres

Trato indignante y vejatorio

Infelicidad

Falta de armonía

2.5.2 VARIABLE DEPENDIENTE

Divorcio:

Relajación de la íntima comunidad de vida propia del matrimonio, por ruptura del vínculo conyugal, o por separación de los consortes.

Dimensiones:

Imposibilidad de hacer vida en común

2.6 OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Independiente Imposibilidad de hacer vida en común	Situación familiar en donde la existencia de la incompatibilidad de caracteres, la infelicidad y las constantes faltas y ofensas entre los conyugues no permiten la vida en común dentro del hogar.	Situación familiar en que la incompatibilidad de caracteres, el trato indignante y vejatorio y la infelicidad y la falta de armonía entre los conyugues hace imposible que puedan vivir dentro del hogar.	Incompatibilidad de caracteres Trato indignante y vejatorio Infelicidad Falta de armonía	Nunca Casi nunca Siempre Casi siempre
Dependiente Divorcio	Relajación de la íntima comunidad de vida propia del matrimonio, por ruptura del vínculo conyugal, o por separación de los consortes.	Finalización de la unión matrimonial por diferentes factores causales.	Imposibilidad de hacer vida en común	Nunca Casi nunca Siempre Casi siempre

CAPITULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

Básica o no experimental. Porque se recogerán los datos directamente de la realidad, y el investigador no manipulará las variables, solo se las describirá tal como se presentan. Además de acuerdo a Barriga Hernández (2004), las investigaciones de este tipo sirven para engrandecer el conocimiento científico.

3.1.1 ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN.

La investigación será cualitativa no participante, este tipo de investigaciones de acuerdo a Hernández (2010), se realiza cuando se trata de investigar sobre una realidad específica, y en la cual los resultados de la investigación sirven solo para la solución de los problemas de la población investigada, no es generalizable como en el caso de la investigación cuantitativa.

3.1.2 DISEÑO METODOLÓGICO.

El tipo de investigación es básica no experimental, porque se trata de recopilar datos primarios y básicos sin intervenir en ellos. De

acuerdo a Hernández (2010), este tipo de investigaciones trata de dar a conocer la realidad tal como se presenta.

El nivel de la investigación es descriptiva-tranversal. El mismo autor indica que las investigaciones descriptivas representan la realidad tal como es, en este caso el investigador es no participante. La investigación transversal es la que se realiza en un determinado espacio de tiempo, en este caso la investigación se realizará en 4 meses.

Se utilizará el método de análisis y síntesis. El primero permitirá la identificación de cada una de las variables involucradas, con el fin de establecer luego relaciones de causalidad entre los elementos que componen el objetivo de la investigación, y el segundo, permitirá la interrelación de los elementos que identifican el objeto de investigación. El análisis permitirá descomponer el todo en sus partes y las identifica, mientras que la síntesis relaciona los elementos componentes del problema y crea explicaciones a partir de su estudio.

3.2 POBLACIÓN Y MUESTRA.

La población estará conformada por los jueces y fiscales del Distrito Judicial de Barranca, la misma que será considerada como muestra al ser una población relativamente pequeña. Hernández (2010) indica que la muestra tiene que ser representativa de la población, y en los casos que la población es relativamente pequeña se debe tomar toda ella como muestra.

Muestra. Por ser una población relativamente pequeña se considerará a los fiscales de la población como muestra.

La muestra fue probabilística, para ello se tuvo que determinar el tamaño de la muestra que es como a continuación se explica:

$$n = \frac{z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{s^2 (N-1) + z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde:

n = Tamaño de la muestra

N = Población (15)

Z = Nivel de confianza (1.96%)

p = Probabilidad de éxito (90)

q = Probabilidad en contra (10)

s = Error de estimación (5%)

Reemplazando:

$$n = \frac{(1.96)^2 (0.90) (0.10) (15)}{(0.05)^2 (14) + (1.96)^2 (0.9) (0.10)}$$

$$n = 14$$

Se empleó la técnica del muestreo intencional o criterial, porque empleando esta técnica se buscó que la población motivo de investigación sea representativa, asimismo en base a una opinión o intención particular del investigador con una muestra de 14 fiscales especialistas, correspondiente al distrito judicial de Barranca.

3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Análisis de textos: Se realizará un estudio de la normatividad vigente respecto al tema, pero también se recurrirá a doctrina nacional,

tratando de establecer las diversas posiciones sobre este tema, así como los antecedentes legislativos de ambas causales.

Estadísticas: Se tomará en consideración los datos que proporcione las diversas instituciones, correspondientes al período señalado en la delimitación temporal, así como los correspondientes a la muestra de expedientes judiciales sobre divorcio por causal.

Encuestas y entrevistas: Se recogerá la opinión de diversos Jueces del área especializada de Familia, que laboran tanto en primera como en segunda instancia judicial de la Corte Superior de Justicia de Huaura

3.3.1 INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Cuaderno de campo. Este instrumento se utilizará para anotar los aspectos que no han sido considerados dentro de las bases teóricas y que son necesarios y fundamentales para sustentar los resultados de la investigación.

Cuestionario no estructurado tipo entrevista. Este instrumento se utilizará para los jueces y fiscales, debido en forma específica que en la mayoría de los casos ellos no disponen de tiempo para una entrevista.

3.3.2 TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO DE INFORMACIÓN

Estadístico. Se procederá al vaciado de los datos en tablas estadísticas no probabilísticas.

Interpretación y análisis de datos. Los datos obtenidos serán interpretados y analizados en relación al marco teórico de la investigación.

Discusión. Se realizará en base a la interpretación y análisis de datos y las bases teóricas, para de esa manera determinar las conclusiones de la investigación de acuerdo a las hipótesis de trabajo

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS

La contrastación se comprende como probar la autenticidad que tiene la hipótesis que se realizada en una investigación estas son sacadas de la realidad para obtener datos y mediante trabajos de campo que son procesados con los instrumentos de medición.

A continuación, se presentan los resultados obtenidos considerando el objetivo principal y los objetivos secundarios del estudio. Por lo tanto, en primer lugar se describen los resultados del análisis de contenido y la confiabilidad de los instrumentos para, posteriormente, describir los resultados de la aplicación del cuestionario y exponer la relación existente.

1. Análisis de contenido

Previa a la aplicación del cuestionario, se realizó un análisis de contenido de los ítems que componen las escalas.

2. Confiabilidad de los instrumentos

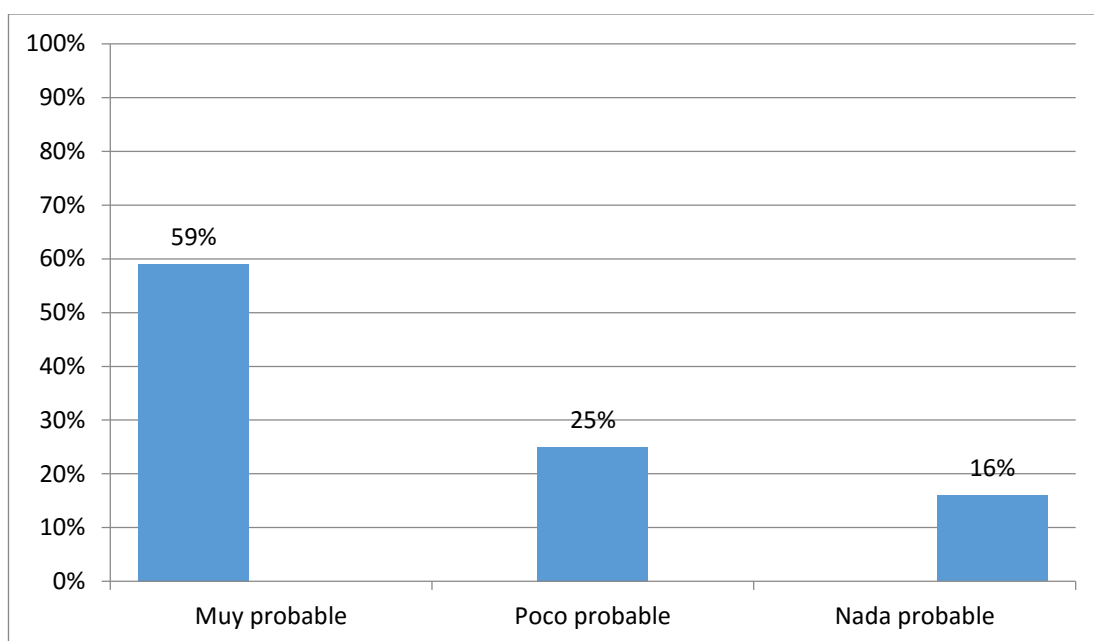
Con respecto a este punto, ambas pruebas muestran evidencia de confiabilidad. Dado la aplicación del cuestionario directamente a los fiscales que harán uso de la aplicación de las leyes en cuestión.

3. Estadísticos Descriptivos

Con el objetivo de evaluar si la imposibilidad de hacer vida en común se puede considerar como causal de divorcio se hizo un análisis descriptivo de los resultados obtenidos en la tabulación del cuestionario efectuado a los fiscales del distrito judicial de Barranca.

En un análisis, se debe dar lectura a los a diferentes desenlaces obtenidos, además de la contratación de las hipótesis, se puede determinar que los datos obtenidos reflejen las hipótesis confirmándolas. En una interpretación se busca dar explicación a los resultados que son sacadas de las encuestas.

Inestabilidad emocional de los cónyuges



Del gráfico se observa que los fiscales consideran muy probable a la estabilidad emocional de los padres como causal de divorcio, con un 59% consideran muy probable, un 25% lo consideran poco probable,

y un 16% creen que no es probable considerar a la estabilidad emocional como causal.

Descripción de la estabilidad emocional de los padres como causal de divorcio

Estabilidad emocional de los padres	N	X	Mínimo	Máximo	Mediana	Desviación estándar
Muy probable	46	111	63	135	112	16
Poco probable	46	46	32	78	45	8
Nada probable	46	31	23	46	31	5

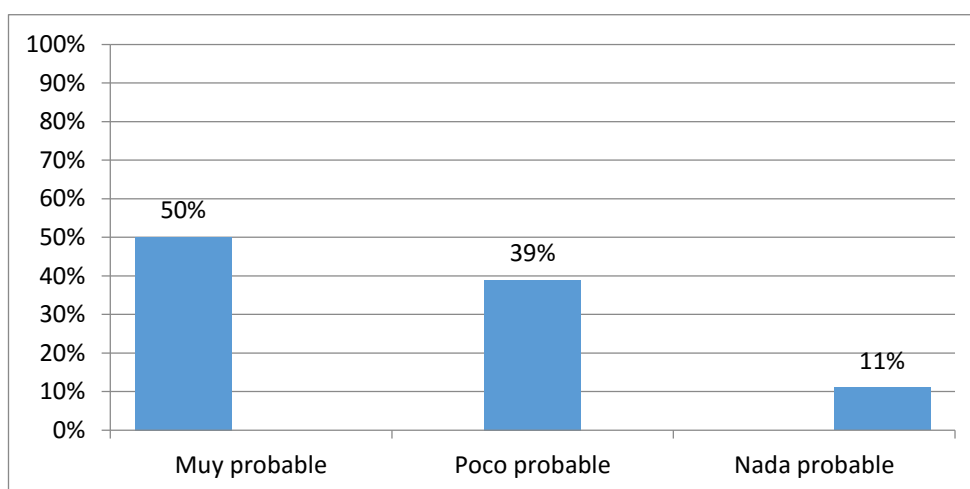
En la tabla se observa que el resultado obtenido con respecto a la probabilidad de considerar como causal de divorcio a la estabilidad emocional de los padres en promedio alcanzan los 111 puntos, siendo el rango de la escala obtenida por la muestra de 63 a 135 puntos. Además, se observa una desviación estándar de 16 puntos lo que indica que existe una dispersión significativa en la puntuación obtenida en relación al promedio. Cabe destacar, que las puntuaciones obtenidas entre los encuestados se distribuyen con un alto porcentaje por sobre el promedio (56,7%), comprendiendo del total de la muestra.

Con respecto a la puntuación alcanzada con la poca probabilidad de considerarlo como causal tenemos que en las respuestas en promedio se obtienen 46 puntos, siendo el rango de la escala de 32 a 78 puntos, con una desviación estándar que se presenta en 8 puntos, esto indica que existe una considerable dispersión de la puntuación obtenida en sus respuestas. Observándose una distribución de las puntuaciones en forma homogénea entre el rango obtenido.

Con respecto a la puntuación obtenida por los que no lo ven probable considerarlo como causal de divorcio, el estudio señala que en

promedio logran 31 puntos, siendo el rango de la escala de 23 a 46 puntos. Observándose que la puntuación que más se repitió fue 26 puntos. Asimismo, se observa una desviación estándar de 5 puntos, lo que indica, frente a la escala obtenida una dispersión moderada.

La Incapacidad o ausencia los cónyuges, accionarán para que sus ascendientes puedan fundar la demanda en hecho propio



En el gráfico se observa que, en el resultado general sobre incapacidad o ausencia de los cónyuges, del total de encuestados creen que muy probable considerarlo como causal de divorcio alcanzando un porcentaje de un (50%) predominando sobre las demás alternativas, considerarlo poco probable como causal está un porcentaje de un (39%) y los que consideran que no es probable considerarlo como causal obtiene un porcentaje de un (11%). Esto indicaría que los fiscales en su mayoría considerarían a la incapacidad o ausencia de los cónyuges como causal de divorcio.

Descripción de la Incapacidad o ausencia los cónyuges, accionarán para que sus ascendientes puedan fundar la demanda en hecho propio

Incapacidad o ausencia los cónyuges, accionarán para que sus ascendientes puedan fundar la demanda en hecho propio	N	X	Mínimo	Máximo	Mediana	Desviación estándar
Muy probable	46	36	22	42	37	4
Poco probable	46	28	21	34	28	3
Nada probable	46	8	5	13	8	2

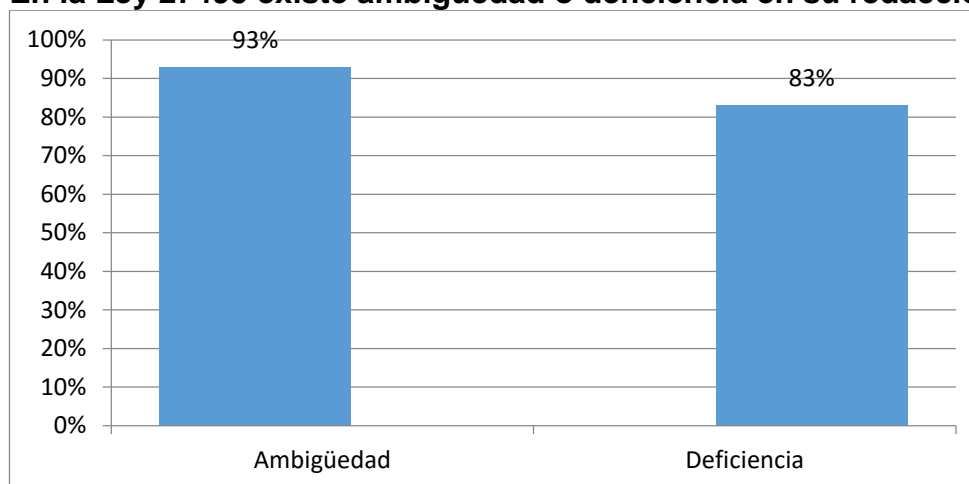
La probabilidad alta que tiene la incapacidad o ausencia de los cónyuges de considerarle como causal de divorcio, muestra que en promedio obtienen 36 puntos, siendo el rango de la escala alcanzado de 22 a 42 puntos, esto sitúa a la mayoría de los casos (62,9%) sobre los 35 puntos, siendo la puntuación que más se repitió 37 puntos. Asimismo, se observa una desviación estándar de 4 puntos, lo que indicaría una baja dispersión de las puntuaciones obtenidas, y por lo tanto, la mayoría de los fiscales consideran muy probable esta causal.

Con respecto a que lo consideran poco probable como causal de divorcio, los resultados muestran que en promedio obtienen 28 puntos, siendo el rango de la escala alcanzado de 21 a 34 puntos, ellos se sitúan de forma regular dentro del rango según la distribución de frecuencia, sin embargo, la puntuación más repetida ha sido 31 puntos. Asimismo, se observa una desviación estándar de 3 puntos con respecto a la media, lo que indicaría una baja dispersión de los datos.

Y los que consideran que no es probable como causal de divorcio en promedio obtienen 8 puntos, siendo el rango de la escala de 6 a 13

puntos, la distribución de la puntuación entre ese rango se presenta regular para la mayoría de ellos alcanzando un porcentaje de un (52,2%) bajo los 8 puntos, la puntuación más repetida es 9. Asimismo, se observa una desviación estándar de 2 puntos, lo que indica una dispersión muy baja de la puntuación.

En la Ley 27495 existe ambigüedad o deficiencia en su redacción



Según las preguntas del cuestionario si cree que existen ambigüedad o deficiencia en la redacción de la Ley 27495, en el gráfico se observa que en promedio señalan que creen que existe ambigüedad en un alto porcentaje (93%) relacionado con que existe una deficiencia en su redacción, con una diferencia de un (10%) creen que la mala redacción de la ley (83%).

Ley 27495 existe ambigüedad o deficiencia en su redacción	N	X	Mínimo	Máximo	Mediana	Desviación estándar
Ambigüedad	46	93	64	105	95	9
Deficiencia	46	83	61	99	83	10

Ambigüedad en la Ley 27497

Con respecto a los ítems referidos a la ambigüedad en la ley 27495, se obtiene un promedio de 93 puntos, siendo el rango de la escala de

64 a 105 puntos. La puntuación más repetida ha sido 97 puntos. Por otro lado, es importante considerar que dentro de la distribución de frecuencia la puntuación se encuentra acumulada por sobre el promedio en un porcentaje de un (86,9%) y se observa una desviación estándar de 9 puntos, lo que representaría una alta dispersión de la puntuación obtenida de la muestra.

Deficiencia en la redacción en la Ley 27497

Con respecto a los ítems referidos a que exista deficiencia en la redacción en la Ley 27495, muestra que obtienen en promedio 83 puntos, siendo el rango de la escala de 61 a 99 presentándose la puntuación más repetida en 85 puntos. Por otro lado, es importante considerar que con respecto a la frecuencia, la puntuación se encuentra distribuida en forma homogénea dentro del rango señalado y se observa una desviación estándar de 10 puntos lo que indica una dispersión alta de la puntuación obtenida.

Análisis Correlacional

Con la finalidad de comprobar el logro de los objetivos de la presente investigación, en lo que se refiere a la existencia de relaciones entre las variables Ambigüedad o mala redacción de la ley 27495, así como las posibles causales de divorcio que se consideran en la presente investigación como son Inestabilidad emocional de los cónyuges y la Incapacidad o ausencia de los cónyuges, para que sus ascendientes puedan fundar la demanda en hecho propio, se estableció un análisis correlacional entre dichas variable. Se realiza un análisis paramétrico para verificar la relación entre las variables en estudio, utilizando el coeficiente de correlación de Pearson (r) (Hernández, et al., 2003).

Inestabilidad emocional Muy Probable	Inestabilidad emocional Poco Probable	Inestabilidad emocional Nada probable	Incapacidad o ausencia cónyuges Muy Probable	Incapacidad o ausencia cónyuges Poco Probable	Incapacidad o ausencia cónyuges Nada probable	Ley 27497 Ambig	Ley 27497 Mala redac.
---	--	--	---	--	--	--------------------	--------------------------

1	419	0,12	484	142	-228	201	213
419	1	-294	-028	522	-068	-047	-126
0,12	-294	1	-019	-078	288	-011	009
484	-0,28	-019	1	-044	-628	346	462
142	522	-078	-0,44	1	109	029	040
-228	-0,68	288	-,628	109	1	-143	-434
201	-0,47	-011	346	029	-143	1	382
213	-126	009	462	040	-434	382	1

Correlación Inestabilidad emocional

En lo que respecta la inestabilidad emocional de los padres como posible causal de divorcio, existiría una correlación positiva y media ($r= 0,484^{**}$) con mucha probabilidad que sea considerada como causal. Por otro lado, que sea poco probable por parte de los fiscales tendría una correlación en forma positiva y media ($r= 0,419^{**}$). Lo que indicaría que dentro de las decisiones de los fiscales, sería muy probable que crean que la inestabilidad emocional de los padres será causal de divorcio.

La poca probabilidad de considerarlo como causal de divorcio correlacionaría en forma negativa y media ($r= -0,294^{*}$) con la nada probabilidad de considerarlo como causal. Por otro lado, la alta probabilidad de considerarlo causal, según la opinión de los fiscales correlacionaría en forma positiva y media ($r= 0,522^{**}$) con la poca probabilidad que otros fiscales creen que puedan tener. Pero en su mayoría habría coincidencia en considerar la inestabilidad emocional como muy probable causal de divorcio.

Correlación Incapacidad o ausencia de cónyuges

En lo que se observa con relación a la incapacidad o ausencia de cónyuges como causal de divorcio ($r = 0,346^{**}$) de considerarlo muy probable, a la vez se establece una correlación positiva media ($r = 0,462^{**}$) con la ley 27495. No obstante, existiría dentro del mismo grupo una correlación negativa considerable ($r = -0,628^{**}$) con la poca probabilidad de considerarlo como una causal de divorcio. Esto indicaría que mientras exista ambigüedad en las leyes, la incapacidad o ausencia es poco probable considerarlo como tal.

Por otro lado existiría una correlación negativa media ($r = -0,434^{**}$) en la probabilidad de que la incapacidad o ausencia de cónyuges sea considerada como causal de divorcio debido a una mala redacción de la ley.

En el análisis de las correlaciones se observa que tanto las leyes no estén bien estipuladas, los fiscales tendrían márgenes de decisiones muy estrechas, para así poder considerar como causales de divorcio a diferentes situaciones que se puedan dar en las relaciones de pareja.

4.2. Contrastación de hipótesis

H₁ La incompatibilidad de caracteres entre los cónyuges se puede considerar como factor causal de divorcio.

Se ha podido ver que la incompatibilidad de caracteres es un tema muy amplio y complejo en cuanto a causal de divorcio se refiere, incluso estuvo en debate en el congreso. Pero este motivo el cual la mayoría de los encuestados piensan que si es causal, se basa en muchos casos donde los cónyuges ven su situación y al no hacer vida en común por hábitos, complejos, creencias, costumbres, etc. de uno

o de ambos cónyuges simultáneamente, que origina constantes riñas y disputas que toman imposible la vida en común. Por estos motivos creen que se debe a la incompatibilidad de caracteres, y al ver que son insuperables; y mantienen el matrimonio solo como aspecto legal, creen que deben divorciarse.

Al respecto el artículo 335 del Código Civil se refiere: *los hechos que dan lugar al impedimento de hacer vida en común y, por tanto, a conseguir el divorcio solo pueden ser solicitados por el cónyuge damnificado, no por el que los ejecutó. “Agrega” Ello manifiesta al sistema mixto y complejo que sigue nuestro sistema jurídico ya expuesto. Se trata de un hecho causal inculpatoria.*

En consecuencia, corresponde analizar las mociones que originan la dificultad de hacer vida en común y quien los incito a fin de imputar los afectos de la separación de cuerpos o del divorcio al cónyuge culpable o inocente según corresponda.” Si la causal seria la incorporación de la discrepancia de caracteres, ella seria imputable a uno y otro de los cónyuges ya que la incompatibilidad es de la dualidad y en resultado se estaría implicando el artículo 335 al instituirse la demanda en un hecho propio

H₂ El trato indignante o vejatorio que se dan los cónyuges se puede considerar como factor causal de divorcio

Según los resultados de los encuestados, se debe considerar el trato indignante o vejatorio como causal de divorcio, según el texto original del inciso 2 del artículo 333 del Código Civil, denominaba esta causal como sevicia; la que consistía en los actos vejatorios ejecutados con crueldad y con el propósito de hacer sufrir material o moralmente a un cónyuge. La reforma legislativa introducida por el Código Procesal Civil, no sólo eliminaba la incertidumbre y grandes dificultades que se presentaban sobre la

probanza del propósito de hacer sufrir y la crueldad en la ejecución del acto; sino que, además y de manera objetiva, resalta como elementos constitutivos a la fuerza irresistible y las consecuencias que ella provoca, sean corporales o psicológicas.

Pero debemos aclarar que las injurias para dar lugar al divorcio deben ser inmotivadas o importar una ofensa inexcusable, un menosprecio profundo, un ultraje humillante que haga imposible la vida en común, no constituyendo la causal de divorcio las expresiones que aunque injuriosas no demuestran la existencia en el que las vierte de un hábito perverso ni la intención que la ofensa trascienda fuera del hogar.

H₃ La infelicidad y la falta de armonía entre los cónyuges se puede considerar como factor causal de divorcio.

Del total de encuestados coinciden en que si es causal considerar a la ausencia de felicidad y armonía como causa de divorcio, ya que resulta relevante, pues nos ayuda a entender la figura “incompatibilidad de caracteres” también conocida como “imposibilidad de hacer vida en común” en su esencia: acabar con el estado de infelicidad o con la falta de armonía. Ahora bien, es tarea de la judicatura peruana aplicar esos conceptos abstractos a la realidad nacional. En nuestra legislación, el matrimonio es la “unión voluntariamente concertada por un varón y una mujer legalmente aptos para ella y formalizada con sujeción a las disposiciones de este código PARA HACER VIDA EN COMUN.”

La finalidad del matrimonio, como se aprecia, es hacer vida en común. Obviamente, el sentido de la norma apunta a que la convivencia sea una unión saludable que busca el pleno desarrollo de los cónyuges, su mutua comprensión y respeto. Cuando esa armonía se rompe, surge la situación que la legislación dominicana ha denominado

“estado de infidelidad”. Rota la armonía, no es posible cumplir con la finalidad del matrimonio

El método estadístico para comprobar las hipótesis es chi – cuadrado (χ^2) por ser una prueba que permite medir las respuestas que se obtuvieron del cuestionario, midiendo las variables de la hipótesis en estudio.

El valor de Chi cuadrada se calcula a través de la formula siguiente:

$$\chi^2 = \frac{\sum (O_i - E_i)^2}{E_i}$$

Donde:

χ^2 = Chi cuadrado

O_i = Frecuencia observada (respuesta obtenidas del instrumento)

E_i = Frecuencia esperada (respuestas que se esperaban)

El criterio para la comprobación de la hipótesis se define así:

Si el χ^2_c es mayor que el χ^2_t se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, en caso contrario que χ^2_t fuese mayor que χ^2_c se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Tabla de contingencia causal de divorcio

						Total
		Muy baja	Baja	Mediana	Alta	
Incompatibilidad de caracteres	Muy baja	1	3	0	0	4
	Baja	0	6	1	0	7
	Mediana	0	0	1	2	3
Total		1	9	2	2	14

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,667 ^a	6	,034
Razón de verosimilitudes	14,739	6	,022
Asociación lineal por lineal	8,229	1	,004
N de casos válidos	14		

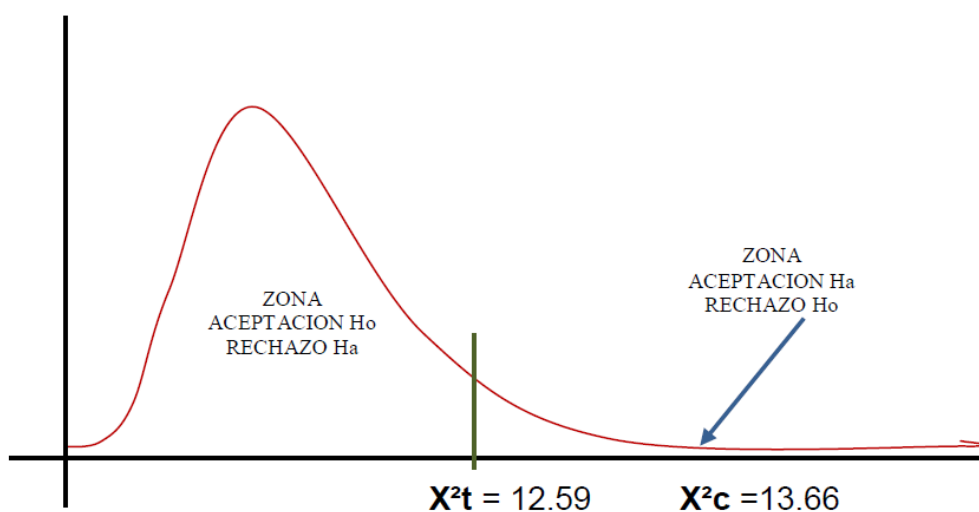
a. 12 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,21.

Para la validación de la hipótesis requerimos contrastarla frente al valor del X^2_t (chi cuadrado teórico), considerando un nivel de confiabilidad del 95% y 6 grados de libertad; teniendo:

Que el valor del X^2_t con 6 grados de libertad y un nivel de confiabilidad del 95% es de 12.59

Como el valor del X^2_c es mayor al X^2_t ($13.667 > 12.59$), entonces rechazamos la nula y aceptamos la hipótesis alterna; concluyendo:

Que, efectivamente la incompatibilidad de caracteres si se considera como causal de divorcio por parte de los fiscales del distrito judicial de Barranca.



Correlaciones Rho de Spearman

		CAUSAL DE DIVORCIO	INCOMPATIBILIDAD DE CARACTERES
CAUSAL DE DIVORCIO	Coefficiente de correlación	1,000	0,627*
	Sig. (bilateral)	.	0,016
	N	14	14
INCOMPATIBILIDAD DE CARACTERES	Coefficiente de correlación	0,627*	1,000
	Sig. (bilateral)	0,016	.
	N	14	14

*. La correlación es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

Para la validación de la hipótesis consideramos un nivel de confiabilidad 95%, siendo la significancia 5% (0.05), entonces para aceptar la hipótesis alterna el valor de p (sigma) debe ser menor de 0.05 ($p < 0.05$).

Teniendo de esta manera que el valor de $p = 0.016 < 0.05$, aceptando la hipótesis alterna. Del mismo modo determino el nivel de relación entre las variables teniendo un valor de rho de spearman de 0.627; es decir si existe un relación alta y directa entre las variables con un nivel de relación de 62.7%, es decir que en la decisión de los fiscales la incompatibilidad de caracteres se considera como causal de divorcio.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1 Análisis de los Resultados

La grieta matrimonial es resultado de terminantes hechos y circunstancias graves que originan un rompimiento en las relaciones armónicas de los cónyuges (ejm. Situaciones de crisis familiar ajenas al matrimonio, dificultades económicas severas, trastornos bipolares, etc.) Producidos esos hechos, no hay la madurez emocional para afrontarlos, lo que normalmente origina serios cambios de conducta y el inicio de una etapa de vida conyugal con fricciones entre los cónyuges. Es decir, se trata de un proceso, de ciclos que concluyen en el notorio deterioro de la relación interpersonal y en la absoluta imposibilidad de mantener el vínculo matrimonial. Por lo tanto cuando existen estos rompimientos se termina con la finalidad del matrimonio.

El inciso 11 incorpora la causal de imposibilidad de hacer vida en común. Conforme a los referentes que hemos obtenido a la vista, esta causal reconoce la disconformidad de caracteres que establece que los cónyuges no consigan llevar una vida en común agradable y estable y que no tenga entre ellos la comprensión ni paciencia si no al contrario, el trato sea agrio y complicado, sin que a partir de ello alcance la intimidación psicológica ni la legal grave, que son otras causales ya examinadas originalmente en el contenido artículo 333.

Tomando como ejemplo la falta de armonía, el legislador peruano para resolver estas situaciones como una causal, pensada en el fondo como objetiva, debe tener como finalidad poner fin a esta ausencia.

Por ello, apreciamos que compone deber del juez examinar integralmente el contexto para determinar si su mediación, determinando el divorcio pone fin a la falta de concordia que genera impedimento de hacer vida en común y por tanto , cumplir el propósito principal del matrimonio.

Es así que se debe primar cuando existen estas ausencias que pueden derivar en causales de divorcio.

CONCLUSIONES

PRIMERA.- Demandar la dificultad de la vida en común como factor determinante para la probanza de la causal, importa una marcada situación que se espera sea apreciada a partir de hechos originados que se busca sean de naturaleza concluyente y recogidas por el encausamiento jurídico, principalmente si la exigencia normativa adiciona el ser examinada en proceso judicial.

SEGUNDA.- La causa de divorcio por imposibilidad de hacer vida en común solo consigue ser invocada por el cónyuge agraviado. Aun cuando la ratio legis de la regla fue la de identificar y clasificar esta ocurrencia causal con la discrepancia de caracteres, se evidencia que ella no puede ser solicitada de esta manera, ya que los factores que establecen la incompatibilidad no son únicamente de uno de los cónyuges sino de la pareja.

TERCERA.- A partir la óptica del juzgador se concebirá deba mantenerse en hechos objetivos que demuestren de manera indubitadamente la absoluta dificultad de hacer vida en común con el esposo emplazado, tratarse además de graves afectaciones honestas, pero no sólo invocadas en una demanda y diligencias varias, sino estimadas razonablemente a través de auxilios legales oportunos: técnicas psiquiátricas, psicológicas, y equivalentes.

CUARTA.- La causal de imposibilidad de hacer vida en común no posee naturaleza imparcial y así correspondería entenderse, ya que los hechos que dan lugar a esta causal deben comprobarse, certificándose la culpabilidad del cónyuge a quien se demanda, descartándose la exégesis bipolar de esta causal.

RECOMENDACIONES

PRIMERA.- El entorno social, político y legal, deben estar enfocados a generar lineamientos de real apoyo a la estabilidad de las Familias, a la comunidad de vida entre los cónyuges y rodearla de seguridad, evitando el quiebre de la vida afectiva familiar. Puntualmente debería desarrollarse las estrategias y actividades de la ley de Fortalecimiento Familiar, para darle eficacia.

SEGUNDA.- Se deben establecer como cláusula de dureza dentro de la aplicación de la causal de separación de hecho, la posibilidad del Juzgador en el caso concreto, de denegar la petición de divorcio, cuando se acredite mediante evaluación razonada que traerá consecuencias nocivas mayores o de perjuicio más grave, para el cónyuge perjudicado con la separación. Ello se respalda en el hecho que sea el 70% de varones los que sobre el total de la muestra analizada, recurren a esta nueva vía solicitando el divorcio, cuando bien sabemos que de acuerdo a factores de idiosincrasia e incluso económicos, las más perjudicadas son las cónyuges y los hijos.

TERCERA.- Modificar a la legislatura, buscando incluir cláusulas que eviten un perjuicio mayor para el cónyuge abandonado o los hijos del matrimonio.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. **ALVAREZ, E.** (2006) Separación de Hecho e Imposibilidad de hacer vida en común como nuevas causales de divorcio. Permisividad o Solución?. [Tesis para optar el grado de Magister]. Lima. Universidad Mayor de San Marcos.. [Citado 2011 Marzo 20]. Disponible desde: http://www.cybertesis.edu.pe./sisbib/2006/Alvarez_oe/pdf
2. **ARIAS-SCHEREIBER, M.** (2004). Exégesis del Código Civil Peruano de 1984.Tomo IX. Lima: Editorial Gaceta Jurídica S.A..
3. **AYVAR, K.** (2010). “La causal de divorcio por imposibilidad de hacer vida en común conforme a la Ley N° 27495”. Artículo publicado por Carranza Saucedo Abogados.
4. <http://carranzasaucedoabogados.blogspot.com/2013/04/la-imposibilidad-de-hacer-vida-en-comun.html>
5. **CABELLO, J.** (2004). Cuadernos de Investigación y Jurisprudencia del Centro de Investigaciones Judiciales del Poder Judicial, Año 2 N°. 4 Abril – Junio.
6. **CABELLO, C.** (2003). Divorcio ¿Remedio en el Perú?. En: Derecho de Familia. Editorial Librería y Ediciones Jurídicas. Lima. Perú.
7. **CAJAS, W.** (2008). Código Civil y otras disposiciones legales. Editorial RODHAS. 15a. Edición. Lima. Perú.
8. **CORRAL, H.** (2005) Derecho y Derechos de la Familia. Lima: Editora Jurídica Grijley E.I.R.L.
9. **PLÁCIDO, A.** (2001) Divorcio. Lima: Gaceta Jurídica S.A.

10. **QUEVEDO**, Jorge (2008). ¿La causal de divorcio por imposibilidad de hacer vida en común puede ser alegada por cualquiera de los cónyuges?. El Peruano, 30/06/2008).

ANEXOS

Matriz de consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p>Problema principal ¿ En qué circunstancias hacer vida en común es considerado como factor causal de divorcio en el distrito de Barranca-2015?.</p> <p>Problemas secundarios ¿Cómo la incompatibilidad de caracteres entre los cónyuges se considera como factor causal de divorcio? ¿De qué manera el trato indignante o vejatorio que se dan los cónyuges es considerado como factor causal de divorcio? ¿Por qué la infelicidad y la falta de armonía entre los conyugues se considera como factor causal de divorcio?</p>	<p>Objetivo principal Determinar En qué circunstancias hacer vida en común es considerado como factor causal de divorcio en el distrito de Barranca-2015.</p> <p>Objetivos secundarios Analizar cómo la incompatibilidad de caracteres entre los conyugues se considera como factor causal de divorcio Explicar de qué manera el trato indignante o vejatorio que se dan los cónyuges es considerado como factor causal de divorcio Explicar por qué la infelicidad y la falta de armonía entre los cónyuges se considera como factor causal de divorcio.</p>	<p>Hipótesis principal Existen circunstancias en que la imposibilidad de hacer vida en común puede ser considerada como causal de divorcio en el distrito de Barranca-2015.</p> <p>Hipótesis secundarias H₁ La incompatibilidad de caracteres entre los cónyuges se puede considerar como factor causal de divorcio. H₂ El trato indignante o vejatorio que se dan los cónyuges se puede considerar como factor causal de divorcio H₃ La infelicidad y la falta de armonía entre los cónyuges se puede considerar como factor causal de divorcio.</p>	<p>Variable independiente</p> <p>Imposibilidad de hacer vida en común</p> <p>Variable dependiente</p> <p>Divorcio</p>	<p>Incompatibilidad de caracteres</p> <p>Trato indignante y vejatorio</p> <p>Infelicidad</p> <p>Falta de armonía</p> <p>Imposibilidad de hacer vida en común</p>	<p>Método Se utilizará el método de análisis y síntesis</p> <p>Técnicas de recopilación de datos Análisis de textos</p> <p>Estadísticas: Encuestas y entrevistas</p>

